درجات بطلان القرار الإداري في القانون الأردني

اعداد

أحمد عوض عبد العزيز الزعبي

اشراف

الدكتور محمد بن طريف

الملخص

ان تحديد درجات بطلان القرار الاداري وبيان حالاته وحالات القرار المنعدم ومعيار التمييز بينهما وموقف القضاء الإداري من ذلك، وتحديد وسائل التخفيف من آثار البطلان بالسحب والإلغاء، واختلاف الاحكام الخاصة بالقرار الإداري الباطل عنها بالنسبة للقرار المنعدم، اذ ان هناك ارتباط بين نظرية البطلان بمبدأ مشروعية القرار الإداري الذي يعتبر أساس عمل ونشاط جهة الإدارة في دولة القانون، وارتباطه بنظرية الجزاء القانوني وشدة هذا الجزاء ودرجاته. وتثار المشكلة في صعوبة وضع معيار منضبط لتحديد درجة بطلان القرار الإداري وفي صعوب تحديد الآثار القانونية المترتبة على التمييز بينهما، واتبعت الدراسة المنهج الوصفي والمنهج التحليلي والمنهج المقارن؛ وذلك بوصف وتحليل القوانين والأنظمة ذات العلاقة، وتحليل اجتهادات القضاء الإداري الأردني والاسترشاد ببعض الاجتهاد القضائي المقارن والفقه الإداري.

وتوصلت الدراسة إلى عدة نتائج وتوصيات وأهم النتائج أن جزاء مخالفة الإدارة للقوانين والأنظمة أي مبدأ المشروعية يتمثل إما في بطلان القرار الإداري، وإما في انعدامه. ولم يتبن القضاء الإداري الأردني معياراً واحداً لذلك، اذ استند إلى عدة معاير للتمييز بينهما. كمعيار جسامة عيب عدم المشروعية ومعيار تخلف الأركان ومعيار الوظيفة الإدارية.

وأهم توصية هي التمني على المشرع بوضع تنظيم قانوني لنظرية بطلان القرارات الإدارية وتحديد درجات البطلان، وعلى القضاء الأردني اعتماد معيار أساسي للتمييز بين القرار الإداري الباطل والقرار المنعدم واسناده بمعايير أخرى.

الكلمات المفتاحية: قرار اداري، بطلان، انعدام، سحب، اذعان.

Degrees of Invalidity of Administrative Decisions in Jordanian Law

Prepared by

Ahmad Awad Ahmad Abedalaziz

Supervised by

Dr. Mohammad Ben Tareef

Abstract

The study aimed to determine the degrees of nullity of administrative decisions, clarify their cases and the cases of invalid decisions, establish the criteria for distinguishing between them, and examine the position of the administrative judiciary regarding this issue. It also sought to identify ways to mitigate the effects of nullity through withdrawal and cancellation, as well as the differences in the rulings concerning invalid administrative decisions compared to those regarding null decisions. This is due to the connection between the theory of nullity and the principle of legality of administrative decisions, which is considered the basis for the work and activity of the administrative authority in a state governed by law, as well as its connection to the theory of legal sanctions and the severity and degrees of these sanctions.

The issue arises from the difficulty of establishing a clear criterion to determine the degree of nullity of the administrative decision and the challenge of specifying the legal consequences resulting from the distinction between them. The study adopted a descriptive and analytical methodology by describing and analyzing the relevant laws and regulations, analyzing the jurisprudence of the Jordanian administrative

judiciary, and referring to some comparative judicial rulings and administrative jurisprudence.

The study reached several findings and recommendations. The most important finding is that the penalty for the administration's violation of laws and regulations, i.e., the principle of legality, manifests either in the nullity of the administrative decision or in its invalidity. The Jordanian administrative judiciary has not adopted a single criterion for this; rather, it has relied on multiple criteria to distinguish between them, such as the severity of the illegality defect, the absence of essential elements, and the administrative function criterion.

The most important recommendation is to urge the legislator to establish a legal framework for the theory of nullity of administrative decisions and to define the degrees of nullity. Additionally, it is recommended that the Jordanian judiciary adopt a fundamental criterion for distinguishing between invalid administrative decisions and null decisions, supported by other criteria.

Keywords: administrative decision, invalidation, absence, withdrawal, compliance.