

الاختصاص الإقليمي وإشكالية المقرات الدبلوماسية حسب اتفاقية فيينا

إعداد

عدي نضال سليمان مريان

إشراف

الدكتور فهد الكساسبة

الملخص

هدفت هذه الدراسة إلى بيان مفهوم الاختصاص الإقليمي ومدى انعكاسه على إشكالية المقرات الدبلوماسية حسب اتفاقية فيينا للعلاقات الدبلوماسية والقانون الجنائي الأردني، وذلك للوقوف على ما إذا كانت المقرات الدبلوماسية إقليمياً اعتبارياً للدولة العائدة لها تلك المقرات، وبالتالي يطبق قانونها على الجرائم المرتكبة داخلها، أم أنها تخضع للصلاحية الإقليمية للدولة التي تقع على أراضيها؟ وكذلك للوقوف على مدى اعتبار الحصانة القضائية الجنائية الدبلوماسية قيداً على مبدأ الاختصاص الإقليمي؟

ومن نتائج الدراسة أن الإقليم يشمل الإقليم الحقيقي والاعتباري على السواء، وإن إتفاقية فيينا للعلاقات الدبلوماسية لعام 1961 أخذت بنظرية الوظيفة ونظرية الصفة التمثيلية في بيان الأساس القانوني للحصانات الدبلوماسية، كما تميل الإتفاقية نحو التوسع في الحصانات الدبلوماسية، كما نصت المادة 22 من الإتفاقية على الصفة المطلقة لحصانة مقر البعثة الدبلوماسية. أما إذا استخدم مقر البعثة بما يخالف القانون الدولي أو ارتكبت به جريمة، واستناداً للمادة (41) من اتفاقية فيينا، فإن المقر يفقد هذه الحرمة، ويكون لسلطات الدولة المضيفة الدخول والتفتيش دون إذن.

وانتهت الدراسة إلى عدة توصيات منها: ضرورة النص في قانون العقوبات الأردني على الحكم الواجب التطبيق في حال ارتكاب المبعوثين الدبلوماسيين الأردنيين جرائم خارج الإقليم وداخل المقرات الدبلوماسية، وضرورة النص على حكم المقرات الدبلوماسية، بأنه يدخل ضمن مفهوم الإقليم الحقيقي للدولة المضيفة، ويطبق قانونها عليه، وفق الشروط التي أوردتها اتفاقية فيينا. وضرورة العمل في الوقت الحاضر على إعادة صياغة بنود اتفاقية فيينا للعلاقات الدبلوماسية لعام 1961، بشكل يتماشى مع أصول الدبلوماسية الحديثة وقواعدها.

Regional Jurisdiction and the Problematic of Diplomatic Premises

According to Vienna Convention

Prepared By

Oday Nedal Suleiman Mrayyan

Supervised by

Dr. fahed Al kasasbeh

Abstract

The study aimed at clarifying the concept of regional jurisdiction and its impact on the problem of diplomatic premises according to the Vienna Convention on Diplomatic Relations and Jordanian Penal Code, to determine whether the diplomatic premises are a legal territory for the State to which they belong, and therefore is their law applied to crimes committed within it? Or are they subject to the territorial validity of the state in which they are located? To what extent can diplomatic premises be excluded from the territorial jurisdiction of the host State and what are the conditions under the 1961 Vienna Convention on Diplomatic Relations?

The study showed that the territory includes both the real and the legal region. It is also found that the Vienna Convention granted diplomatic premises under Article (22) inviolability, so that they may not be entered or searched only with the consent of the Head of Mission. If the premises of the mission are used in contravention of international law or a crime has been committed in one of them, according to article (41) of the Vienna Convention, the premises lose the inviolability, and the authorities of the host State may enter and search without waiting for permission. Consequently, the study concluded that diplomatic premises are not considered as a legal territory of the host State, but rather a real territory of the host State whose law applies to crimes committed at

premises, in accordance with some of the formalities set out in the Vienna Convention.

The study concluded with several recommendations, including: the need to provide in the Jordanian Penal Code for the provision applicable in the case diplomatic envoys committed crimes outside the region and within diplomatic premises, and the need to provide in the Jordanian Penal Code to clarify that the provision of diplomatic premises falls within the concept of the real territory of the host country, and their law applies to it, according to some of the formalities required by the Vienna Convention.